

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	SOCIEDAD DE INVERSIONES LA MONTAÑA S.A.S.
DEMANDADO	DUVÁN DARÍO GRAJALES BEDOYA
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 019 2023 00209 01
PROVIDENCIA	INTERNO 2023 – 168
TEMAS	AUTO INTERLOCUTORIO N°152
DECISIÓN	MANDAMIENTO DE PAGO. CLARIDAD DE LA OBLIGACIÓN. .
MAGISTRADA	REVOCA PARCIALMENTE
PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Se procede a decidir la alzada que la parte demandante formuló contra la providencia proferida por el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín el 30 de junio de 2023 en la cual libró mandamiento de pago parcial, denegando la orden de apremio en cuanto a la suma de \$80.000.000.

I. ANTECEDENTES

En la demanda ejecutiva promovida por la Sociedad de Inversiones la Montaña S.A.S. en contra de Duván Darío Grajales Bedoya, el demandante pretendió que se librara mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

PRIMERA: PAGO DE CAPITAL. Que se libre mandamiento ejecutivo a favor de la sociedad ejecutante y en contra del ejecutado, por la suma de \$400.000.000, por concepto de capital, representados en el pagaré del 19 de septiembre de 2014 y equivalente a la suma entregada con ocasión del contrato de mutuo del 19 de septiembre de 2014.

SEGUNDA: PAGO DE INTERESES DE PLAZO O SANCIONES. Que se libre mandamiento ejecutivo a favor de la sociedad ejecutante y en contra del ejecutado, por la suma de \$80.000.000, por concepto de intereses de plazo o sanciones, contenida en el pagaré del 19 de septiembre de 2014 y equivalente a la penalidad pactada en el contrato de mutuo del 19 de septiembre de 2014.

TERCERA: PAGO DE INTERESES DE MORA. Que se libre mandamiento ejecutivo a favor de la sociedad ejecutante y en contra del ejecutado, por el valor de los intereses moratorios a la tasa máxima legal señalada por la Superintendencia Financiera de Colombia sobre la suma de \$400.000.000, a partir del 2 de enero de 2021 y hasta la fecha en que sea efectivamente pagada.

CUARTA: CONDENA EN COSTAS. Que se condene al ejecutado a pagar los gastos del proceso y agencias en derecho.

El Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín, mediante proveído del 30 de junio de 2023 resolvió librar mandamiento de pago en favor del demandante de la siguiente forma:

Primero: Librar mandamiento de pago a favor de Sociedad de Inversiones la Montaña S.A.S. "SIMÓN" en contra de Duván Darío Grajales Bedoya por las siguientes sumas dinerarias. • \$400.000.000 como capital contenido en el pagaré Nro. 1. Más los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal establecida por la ley a partir del día 2 de enero de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, siempre que no supere la tasa máxima legal.

Segundo: Negar mandamiento de pago por la suma de \$80.000.000 conforme lo expuesto en la parte motiva.

Para la negativa parcial de la orden de apremio respecto de la suma de \$80.000.000 dijo el *a quo* que en el escrito de subsanación la parte demandante señaló que el objeto de la demanda *"es el cobro de un pagaré que se creó con ocasión de un contrato de mutuo, de manera que las obligaciones que se pretenden ejecutar son las que obran en el pagaré, diligenciado con base en dicho contrato"*, lo que implica que el contrato de mutuo sobre el cual se hace alusión en los supuestos fácticos consiste en el negocio jurídico que dio origen al documento cambiario, pero no se trata de un título ejecutivo complejo; que en el numeral 6 del auto inadmisorio requirió a la parte ejecutante para que aclarara el concepto de la suma reclamada de \$80.000.000, señalando el apoderado de la parte demandante que corresponde a la penalidad estipulada en la cláusula 6 del contrato de mutuo, no siendo clara la obligación porque en el pagaré se alude a \$80.000.000 *"por concepto de intereses"* y en el escrito de subsanación se señala sin claridad que dicha suma corresponde a *"intereses de plazo o sanciones"*, lo que además contraviene la literalidad del título (pdf 6AutoLibraMandamiento/cuaderno principal primera instancia).

La anterior decisión fue recurrida por la parte demandante en reposición y subsidio apelación, exponiendo que no comparte la postura del juzgado de primera instancia porque sí existe claridad respecto de la obligación; que el *a quo* no tuvo en cuenta *“ni el contenido de la pretensión segunda ni las instrucciones para diligenciar el pagaré”*, pues las instrucciones para diligenciar el pagaré indican literalmente que *“En caso de mora el espacio en blanco correspondiente al valor de los intereses será llenado con una suma equivalente a los intereses o sanciones liquidado en el contrato”*, por lo que si en el contrato se pactó una cláusula penal sancionatoria, en acatamiento de las instrucciones procedía incluir esa suma en el espacio en blanco correspondiente a la suma a pagar por concepto de intereses; además, al atender el requerimiento octavo del auto que inadmitió la demanda, se reformuló la pretensión segunda, no sólo en cuanto al título, sino en su contenido, la cual quedó así: *“SEGUNDA: PAGO DE INTERESES DE PLAZO O SANCIONES. Que se libre mandamiento ejecutivo a favor de la sociedad ejecutante y en contra del ejecutado, por la suma de \$80.000.000, por concepto de intereses de plazo o sanciones, contenida en el pagaré del 19 de septiembre de 2014 y equivalente a la penalidad pactada en el contrato de mutuo del 19 de septiembre de 2014”*, cambio en la redacción con la cual quería dejar claro que la suma de \$80.000.000 correspondía a una sanción (pena), y que se incluía en el espacio destinado a intereses en acatamiento de las instrucciones del pagaré (pdf009MemorialRecurso/cuaderno principal primera instancia).

En providencia del 14 de julio de 2023 el *a quo* decidió mantener la decisión y conceder la alzada, disponiendo la remisión del expediente a esta Corporación donde fue repartido a este Despacho el 25 de julio de 2023, siendo procedente resolver de plano conforme establece el artículo 326 del Código General del Proceso, previas las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

1. EL PAGARÉ COMO BASE DE RECAUDO.

Se ha definido el pagaré como *“una promesa incondicional hecha por escrito, por la cual una persona se obliga bajo su firma para con otra a pagar a la*

presentación, o a un término fijo o determinable, una suma cierta de dinero a la orden o al portador¹

Este título valor, a más de los requisitos especiales que para su existencia enlista el artículo 709 del C. de Co., debe reunir también los que a modo de exigencia general estipula el artículo 621 Ibíd, y que no son otros que la mención del derecho que en el título se incorpora y la firma de quien lo crea, pues de allí parte su existencia y validez.

En lo que a lo que se refiere a los requisitos especiales de la existencia del título, especifica el artículo 709 citado, lo siguiente:

El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes:

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero;*
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y*
- 4) La forma de vencimiento.*

Así las cosas, cumplidas las precedentes exigencias puede partirse del supuesto de la existencia de un título valor que puede ser cobrado ejecutivamente y que de entrada está revestido de todos y cada uno de los principios de los títulos valores, a los que se aludió ya, lo que deviene en que dotado esté de fuerza ejecutiva, hasta tanto la parte que lo cuestione o de alguna manera ataque, demuestre lo contrario, de conformidad con lo prescrito por el artículo 784 de la codificación en cita.

2. LOS TÍTULOS VALORES EN BLANCO.

Son aquellos que han sido creados sin el lleno total del clausulado cambiario, y se encuentran regulados en el artículo 622 del Código de Comercio, bajo el siguiente tenor:

*Si en el título se dejan **espacios en blanco** cualquier tenedor legítimo **podrá llenarlos**, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.*

¹ B. Trujillo Calle. De Los Títulos Valores, Tomo II Parte Especial. 4ª Ed. Leyer. Pag. 163.

Una firma puesta sobre un papel en blanco, entregado por el firmante para convertirlo en título valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido antes de completarse, deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello.

Si un título de esta clase es negociado, después de llenado, a favor de un tenedor de buena fe exenta de culpa, será válido y efectivo para dicho tenedor y éste podrá hacerlo valer como si se hubiera llenado de acuerdo con las autorizaciones dadas.

Como se desprende de la normatividad en cita, cuando un título es suscrito dejando espacios en blanco, estos deben ser llenados conforme las instrucciones dadas por el suscriptor, ejercicio que debe cumplirse antes de ser presentado para su cobro, por el tenedor legítimo, lo que quiere decir que un título no puede ser presentado con espacios en blanco para ejercer los derechos que en él se incorporan.

3. CASO CONCRETO

La inconformidad de la parte demandante, como se anteló en los antecedentes, consiste en la negativa del *a quo* de librar mandamiento de pago por la suma de \$80.000.000, por concepto de intereses o sanciones, la cual consideró el juez de primera instancia *“no se compadece con la literalidad del título ni brinda claridad a la obligación reclamada, en tanto la misma parte reconoce que no se pretende en esencia un pago de intereses, sino una pena”*.

Analizada en detalle la demanda, el pagaré arrimado como base de recaudo, la carta de instrucciones contenida en el mismo título y el contrato de mutuo aportado como prueba de la acreencia (pdf2EscritoDemanda/cuaderno principal primera instancia), advierte este Despacho que, contrario a lo considerado por el juez de primer grado, le asiste razón a la parte demandante recurrente en reprochar la negativa de librar orden de apremio por la suma de \$80.000.000, pues no evidencia este Despacho la falta de claridad y afrenta a la literalidad que el *a quo* adujo como sustento de la negativa; por el contrario, el título valor con la carta de instrucciones que otorgó el deudor para el llenado del mismo, demuestran la existencia de una obligación clara, pues a pesar de que se señala en el pagaré que la suma de la casilla donde se plasmó el monto de \$80.000.000 corresponde a intereses y la parte

demandante la reclama como “*intereses o sanciones*”, solo basta leer la carta de instrucciones para entender que el deudor autorizó de forma contundente que dicha parte del pagaré se llenara con el monto de intereses o sanciones adeudadas con ocasión del contrato de mutuo que celebró con la acreedora-demandante, expresamente autorizó el deudor en las instrucciones de llenado que: “*en caso de mora el espacio en blanco correspondiente al valor de los intereses será llenado con una suma equivalente a los **intereses o sanciones** liquidados de conformidad con lo establecido en el contrato de mutuo con intereses celebrado el día diez y nueve (19) de septiembre de dos mil catorce (2014)*”.

Se agrega a lo dicho que, aunque no era indispensable para la claridad del título valor aportar el contrato de mutuo, siendo suficientes las afirmaciones de la demanda sobre los valores adeudados, el contrato arrimado si da mayores luces de cara al origen y monto de la suma plasmada en la casilla plurimencionada, pues allí se estableció que la suma total de capital principal adeudada es de \$400.000.000 y que “*en el evento de que EL DEUDOR incumpla con el plan de pagos establecidos en el Anexo N°1 que hace parte integrante del presente contrato, se hará exigible la totalidad de la obligación principal, es decir, se extinguirá el plazo pactado en este contrato y adicionalmente **a título de pena éste se obligará a pagar AL ACREEDOR una suma equivalente al 20% de la obligación principal***” (resaltado intencional), bastando una sencilla operación aritmética para evidenciar que la suma de \$80.000.000 corresponde al 20% de la sanción pactada y calculada con base en el monto del capital adeudado, siendo inadecuado entonces imponer cargas adicionales de explicaciones innecesarias a la parte demandante que ha sido acuciosa en su labor de esclarecer y explicar, incluso con soporte probatorio, el origen de cada suma cobrada.

No desconoce este Despacho que los requisitos de claridad y literalidad de los títulos valores son fundamentales para el ejercicio de la acción ejecutiva, pero estando ante un título valor que contiene expresiones claras de las sumas adeudadas, coincidente con la autorización para el llenado, sumado a las explicaciones de la parte demandante, con soporte probatorio, respecto

al origen y monto de las sumas cobradas, incorrecto resultaba denegar la orden de apremio.

Por lo anterior, sin necesidad de realizar elucubraciones adicionales innecesarias, dada la contundencia de los documentos arrimados como base de recaudo y como prueba del origen de las acreencias, se revocará el inciso segundo del auto proferido el 30 de junio de 2023, para en su lugar ordenar al *a quo* que proceda a adicionar el mandamiento de pago atendiendo a lo expresado en la presente providencia.

Sin lugar a imponer condena en costas dada la prosperidad de la alzada, sumado a que no se causaron.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

III. RESUELVE

PRIMERO. REVOCAR el inciso **segundo** del auto proferido el 30 de junio de 2023 por el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO. ORDENAR al juez de primera instancia que proceda a adicionar el mandamiento de pago atendiendo a lo expresado en la presente providencia.

TERCERO. Sin lugar a condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme al artículo 105 del C.G.P., en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **747311e3020d8c3971d1680913c74d3f1b904ab7820da3b4e847ce5a2fe020fc**

Documento generado en 28/09/2023 03:54:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>